



UPPSALA
UNIVERSITET

IMK
Akademien för Immaterial-
Marknadsförings- och Konkurrensrätt




Juridiska
fakulteten

Europeiska länkningsmål

Seminarium den 4 mars 2014

Jur. mag. doktorand Kacper Szkalej
kacper.szkalej@jur.uu.se



UPPSALA
UNIVERSITET

Om mig

- Doktorand i civilrätt vid Uppsala universitet sedan hösten 2013
- Huvudhandledare: docent Sanna Wolk
- Biträdande handledare: docent Maria Bergström

I avhandlingen behandlas räckvidden av skyddet för tekniska åtgärder inom upphovsrätten, samt hur den kan påverkas av konkurrensrätten och konsumenträtten i förhållande till det rättsliga förhållandet mellan en licensgivare och licenstagare.



UPPSALA
UNIVERSITET

ITV Broadcasting Ltd m.fl. mot TVCatchup Ltd
dom den 10.10.2013
(C-607/11, dom den 07.03.2013)

FAPL mot Sky Ltd m.fl. [2013] EWHC 2058
dom den 10.07.2013

Paramount Home Entertainment m.fl. mot Sky m.fl. [2013]
EWHC 3479
dom den 13.11.2013



UPPSALA
UNIVERSITET

Art. 3(1) direktiv 2001/29:

*Medlemsstaterna skall ge upphovsmän en ensamrätt att tillåta eller förbjuda varje **överföring till allmänheten** av deras verk, på trådbunden eller trådlös väg, inbegripet att verken görs tillgängliga för allmänheten på ett sådant sätt att enskilda kan få tillgång till dessa verk **från en plats och vid en tidpunkt som de själva väljer.***



UPPSALA
UNIVERSITET

ITV Broadcasting Ltd m.fl. mot TVCATCHUP Ltd,

dom den 10.10.2013

Domstol: High Court (Storbritannien)



UPPSALA
UNIVERSITET

Bakgrund

- TVCatchup erbjuder en streamingtjänst varigenom registrerade användare får tillgång till live tv-programsändningar
- Tv-programsändningarna är i normalt fall fritt tillgängliga för den som har en tv med mottagningsutrustning (och har sannolikt betalat tv-licensen/avgiften)
- Tv-signalen konverteras och "strömmas" via Internet.
- Användarnas tv-licens verifieras och tillgång till livesändningar tillhandahålls endast användare med en bekräftad tv-licens.



UPPSALA
UNIVERSITET

- Begäran om förhandsavgörande – **mål C-607/11**
- EUD konstanterar:
När verk görs tillgängliga genom vidareändning via internet av en markbunden tv-sändning, sker detta med användning av en annan teknik än den som använts för den ursprungliga överföringen. Ska anses utgöra "överföring" i art.3.1 mening.
- *Förevarande mål gäller sändning av verk som ingår i en markbunden tv-sändning och **tillgängliggörande av samma verk via internet**. Var och en av sändningarna sker under särskilda tekniska omständigheter, med användande av olika sätt att sända de skyddade verken, och var och en av dem är avsedda för allmänheten. **Mot bakgrund av detta behövs ej en bedömning av kravet på ny allmänhet.***



UPPSALA
UNIVERSITET

- High Court bedömer att TVCatchup har gjort intrång i kärandenas upphovsrätt genom att strömma (överföra) verken till allmänheten. Vad gäller ITV, Channel 4 och 5 bedömer HC att intrången gäller endast strömning till mobila enheter via mobilnätet, och till mottagare som befinner sig "utanför området till vilken ursprungliga sändningarna riktade sig till"
- HC bedömer att svaranden inte gjort intrång genom att strömma via webbsidan då s.73 CDPA 1988 är tillämplig.
- 73 § CDPA 1988:
2 st. The copyright in the broadcast is not infringed—
(a) (...)
(b) if and to the extent that the broadcast is made for reception in the area in which [it is re-transmitted by cable] and forms part of a **qualifying service**.
- 6 st. In this section "qualifying service" means (...) any of the following services—
 - (a) a regional or national Channel 3 service,
 - (b) Channel 4, Channel 5 and S4C,
 - (c) the public teletext service,
 - (d) S4C Digital, and
 - (e) the television broadcasting services and teletext service of the British Broadcasting Corporation;
- HC förklarar att 73 § inte är förenlig med art. 5(3)(o) direktiv 2001/29 .



UPPSALA
UNIVERSITET

- Art. 5(3)(o) direktiv 2001/29:
[Medlemsstaterna får föreskriva undantag eller inskränkningar i följande fall]
*Användning i vissa andra fall av mindre betydelse där undantag eller inskränkning redan finns enligt nationell lagstiftning, förutsatt att de endast berör **analog användning** och inte påverkar den fria rörligheten för varor och tjänster inom gemenskapen, om inte annat föreskrivs i de övriga undantag och inskränkningar som anges i denna artikel..*



UPPSALA
UNIVERSITET

*FAPL mot Sky Ltd m.fl., [2013] EWHC 2058
dom den 10.07.2013*

*Domstol: High Court (Storbritannien)
Domare: MR Justice Arnold*



UPPSALA
UNIVERSITET

Bakgrund

- Ansökan (under 97A § CDPA 1988) om förbud mot en tjänsteleverantör som har faktisk kännedom om att en person använder dennes tjänst för att göra intrång i upphovsrätten (införlivande av art.8.1 direktiv 2001/29).
- Käranden måste visa att:
 1. att svaranden är en tjänsteleverantör (direktiv 2000/31)
 2. att användarna/webbsidans operatörer gör intrång i upphovsrätten (i Storbritannien)
 3. att användarna/webbsidans operatörer använder svarandens tjänster
 4. att svaranden har faktisk kännedom om detta.



UPPSALA
UNIVERSITET

Bakgrund

- FirstRow tillhandahåller en tjänst på www.firstrow1.eu varigenom besökare får tillgång till livesändningar av bl.a. fotbollsmatcher från brittiska Premier League.
- När en besökare går in på sidan presenteras denne med listor av länkar organiserade efter sport och tid. Alternativt kan användare ladda ned ett datorprogram.
- Livesändningarna tillhandahålls av tredje parter (genom UGC-sidor)



UPPSALA
UNIVERSITET

Teknisk bakgrund

1. Sändningen fångas digitalt med hjälp av datorn
2. Fångade bilderna skickas i real-tid till en UGC-sida (servern).
3. "Strömmaren" använder ett verktyg på sidan för att skapa en kod som möjliggör inbäddning av livesändningen på en webbsida (FirstRow).
4. Koden tillförs FirstRow, som antingen accepterar länken (och indexerar samt kategoriserar den) eller inte.
5. Besökaren klickar på länken och får tillgång till livesändningen.



UPPSALA
UNIVERSITET

Bakgrund

- *Trots att det verkar som att alla får tillföra länkar är detta inte fallet då det är ett begränsat antal av samma "strömmare" som sänder signalen (genom UGC-servern).*
- "Strömmarna" kommer inte från en auktoriserad källa (t.ex. från ett licensierat tv-bolag)
- FirstRow "strömmar" inte signalen, utan den "strömmas" av UGC-serverna.



UPPSALA
UNIVERSITET

Skalan

- FirstRow rankas som 268 mest populära sida i Storbritannien – populärare än www.lastminute.com och www.ft.com.
- Får 9,98 miljoner unika besökare från hela världen (endast i april 2013!).
- Genererar intäkter enligt expertvittne mellan 5,4 – 9,5 miljoner GBP om året (bl.a. reklam).



UPPSALA
UNIVERSITET

Intrångsfrågan

- **Överföring** till allmänheten? (alternativt medhjälp till intrång)
- Auktorisering av intrång av användare. (bl.a. genom ytterligare överföring)
- *Det är enligt min uppfattning klart från EUD:s avgörande i ITV mot TVCatchup att det sker **en** överföring av verken. Verken görs tillgängliga genom elektronisk sändning på sådant sätt att "medlemmar av allmänheten" får tillgång till verken från en plats och tid som de själva väljer.*
 - => Observera att det inte var fråga om länkning i TVCatchup (endast sändning av signal med andra tekniska medel)
- Är FirstRow ansvarig för överföringen?



UPPSALA
UNIVERSITET

Intrångsfrågan

- *I förevarande mål har FirstRows operatörer ingripit på ett sätt som, trots att det är tekniskt annorlunda, är analogt till TVCatchup. FirstRow samlar ihop ett stort antal "strömmar" från olika "strömmare", indexerar de för att underlätta navigation för besökare och tillhandahåller en länk som besökaren kan klicka på för att få tillgång till ett specifikt verk.*
- *Det stämmer att den tekniska effekten av att klicka på länken är att dirigera strömmen från UGC-sidan till besökarens dator, men trots det presenteras strömmen i en ram av FirstRow.*
- *Med hänsyn till alla omständigheter, anser jag att FirstRow är ansvarig för **överföringen**.*
- *Även om jag har fel, så anser jag att FirstRow är solidariskt ansvarig **för överföringen** med UGC-sidorna.*



UPPSALA
UNIVERSITET

Intrångsfrågan

- Överföring till **allmänheten**?
- *Det är inte nödvändigt för FAPL att visa att överföringen sker till en **ny** allmänhet, med hänsyn till EUD:s avgörande i ITV mot TVCatchup*
=> annan teknik = får vara samma allmänhet.
- *Även om FAPL skulle behöva visa att överföringen var till en **ny** allmänhet, så anser jag att detta rekvisit är uppfyllt eftersom **effekten** är att tillgängliggöra sändningarna för personer som inte har rättshavarens samtycke att se sändningarna, antingen för att dessa personer inte har prenumererat tjänsten, eller för att programföretaget har licensierats av FAPL för ett annat territorium.*



UPPSALA
UNIVERSITET

Intrångsfrågan

- Sker överföringen i Storbritannien?
- Käranden måste visa att FirstRow riktar sig till den brittiska marknaden
- High Court accepterar följande omständigheter:
 1. Websidan är på engelska
 2. Websidan innehåller (dock inte enbart) reklam av produkter som konsumeras i Storbritannien, och riktar sig till bl.a. företag som finns i Storbritannien
 3. Websidan innehåller ett stort antal tävlingar som är "extremt" populära bland brittisk publik. Vidare visas 11% mer innehåll relaterat till Premier League när en fotbollsmatch visas.
 4. Websidan är mycket populär i Storbritannien
 5. 12% - 13.7% av internettrafiken kommer från Storbritannien
 6. Websidan diskuteras på bloggar och internetforums där en betydande del av internettrafiken kommer från Storbritannien.
- Förbudet utfärdas



UPPSALA
UNIVERSITET

*Paramount Home Entertainment m.fl. mot Sky m.fl. [2013]
EWHC 3479*

dom den 13.11.2013

*Domstol: High Court (Storbritannien)
Domare: **MR Justice Arnold***



UPPSALA
UNIVERSITET

Bakgrund

- www.solarmovie.so
- www.tubeplus.me
- Båda sidorna tillhandahåller en streamingtjänst där besökare får tillgång till filmer och tv-program
- TubePlus möjliggör även nedladdning av filmer (till hårddisken)
- Webbssidorna lagrar inte verken
- Snarare ser operatörerna till att innehållet är organiserat efter kategori, modererat och sökbart



UPPSALA
UNIVERSITET

Intrångsfrågan

- Besökare som vill få tillgång till specifika verk tillhandahålls ett antal olika länkar efter de sökt en specifik titel
- När en besökare klickar på en länk visas en inbäddad mediaspelare.
- Verken är lagrade på tredje parters webbsidor och i vissa fall krävs registrering (på dessa sidor) för att verk ska visas (streamas).



UPPSALA
UNIVERSITET

Intrångsfrågan

- **Överföring** till allmänheten? (alternativt medhjälp till intrång)
- Jag har tänkt över [mitt] resonemang i FAPL mot Sky. Åtgärder av operatörer av webbsidor som i FAPL v Sky är överföring till allmänheten inom art.3(1) Infosoc-direktivets mening.
- Jag erkänner att det är diskutabelt att tillhandahållandet av endast **en hyperlänk** inte är tillräcklig för överföring till allmänheten.
- Jag erkänner även att det är diskutabelt att det **inte är någon skillnad** om hyperlänkens källa är ett lovligt eller olovligt exemplar
- Jag erkänner även att det är diskutabelt att det inte är någon skillnad om ett **klick leder till inramning**.
- Men vad FirstRow gjorde gick längre än tillhandahållandet av hyperlänkar som länkade direkt till olovliga exemplar. Som jag förklarade, FirstRow ingrep på ett **betydelsefullt sätt** för att tillgängliggöra verken för en ny allmänhet.
 - => FirstRows operatörer har ingripit på ett sätt som, trots att det är tekniskt annorlunda, är analogt till TVCatchup. FirstRow samlar ihop ett stort antal "strömmar" från olika strömmare, indexerar de för att underlätta navigation för besökare och tillhandahåller en länk som besökaren kan klicka på för att få tillgång till ett specifikt verk.
 - Verket visas i en ram av FirstRow.



UPPSALA
UNIVERSITET

Intrångsfrågan

- Vid närmare eftertanke är jag mer osäker om jag var korrekt i att säga att FirstRow använde en annan teknik än den som användes i den ursprungliga överföringen (med hänsyn till EUD:s resonemang i ITV v CATCHUP). Utan tvivel använde FirstRows operatörer en annan teknik än den som användes av rättighetshavarna (överföring via Internet), **men det är möjligt att de inte använde en annan teknik än den som användes av UGC-sidorna**
 - =>[i vilket fall frågan om ny allmänhet är aktuell, eller?]
 - => ska det vara en ny allmänhet i förhållande till första överföringen i leden, eller i förhållande till den ursprungliga, lovliga överföringen?
- Även om så är fallet så är min uppfattning fortfarande att de överförde verken till en **ny allmänhet**.
- Även om jag har fel, så verkar det vara klart att UGC-sidorna överför verken till allmänheten, och webbsidooperatörerna är solidariskt ansvariga för det här.



UPPSALA
UNIVERSITET

Intrångsfrågan

- *Min uppfattning är att det inte finns betydelsefulla skillnader mellan FirstRow och Websidorna i fråga, och Websidornas operatörer överför Kärandens verk till allmänheten.*
- *Även om jag har fel, så verkar det vara klart att de ursprungliga sidorna överför verken till allmänheten, och Websidooperatörerna är solidariskt ansvariga för det här.*
- *Överföring till allmänheten – användarna (som tillför länkarna på Websidorna i fråga)*
- *Jag är inte säker att tillhandahållandet av en hyperlänk i sig [av en användare] är överföring till allmänheten. Men det är klart från bevismaterialet att många, om inte alla, användare inte bara tillför en länk, utan även laddar upp innehåll till sidorna **där verken lagras** [alltså inte Websidorna i fråga]. Min uppfattning är att det är den **kombinerade effekten** som utgör överföring till allmänheten, **även om tillhandahållandet av länken i sig inte utgör det.***



UPPSALA
UNIVERSITET

Några avslutande ord

- En rättslig utveckling sker
- Farligt område
- MR Justice Arnold: *Tingsrätten (Svensson) skiljde mellan "djuplänkning", där användaren inte ser att han har flyttats till en annan webbsida, och "referenslänkning", där detta är klart för användaren. (Jag noterar att användningen av dessa uttryck är, enligt min erfarenhet, ovanlig)...*
- 2010-talet



UPPSALA
UNIVERSITET

Tack!