



UPPSALA
UNIVERSITET

Jon Bergman

Doktorand, Uppsala universitet

Jon.Bergman@jur.uu.se





- ***Konkurrensverket mot Logstor/Powerpipe***
 - PMT 7499-16 (2016-11-24)
 - **Företagskoncentration** enligt 4 kap. 1 § konkurrenslagen
- Mål nr T-472/13 ***Lundbeck mot kommissionen [2016]***
ECLI:EU:T:2016:449
 - Samt T-460/13, T-467/13, T-469/13, T-470/13 och T-471/13 (2016-09-08)
 - “**Pay-for-delay**”; avtal med konkurrensbegränsande syfte i strid mot Artikel 101(1) i Fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (FEUF)
 - Tribunalens domar är överklagade, se C-561/16 P *Lundbeck mot kommissionen*, m.fl.

KKV v. Logstor/Powerpipe

- Både TR:ns [numera PMD] och PMÖDs domar innehåller flera intressanta bedömningar beträffande bl.a. den relevanta marknaden, bevisbörd och beviskrav, konkurrensbegränsande effekter samt rättskällor
- **Tingsrätten** avslog konkurrensverkets förbudsyrkande
 - Den geografiska marknaden för fjärrvärmerör hade **inte visats vara begränsad till Sverige** (där en sammanlagd marknadsandel skulle bli hög)
 - En sammanlagd marknadsandel om **35% på en nordeuropeisk marknad** gav inte upphov till dominerande ställning, men däremot prövades om andra icke-samordnade effekter kunde uppstå. Domstolen fann emellertid att så inte var fallet.
- **PMÖD** fastställde tingsrättens avgörande
 - Marknaden bestämdes i enlighet med Logstor/Powerpipes uppfattning till **EES-området** och Schweiz (s. 24), vilket resulterade i en sammanlagd **marknadsandel om ca 25%** (angivet på s. 17).
 - Skapade/förstärkte *inte* en *dominerande* ställning
 - *Inte heller* sannolikt att koncentrationen ändå skulle *påtagligt hämma en effektiv konkurrens* i landet

Lundbeck v. kommissionen

Danska företaget Lundbeck

- ❑ **Originaltillverkare** av substansen **citalopram**
- ❑ Träffade **sex avtal med fyra generikaföretag** efter att **substanspatentet hade löpt ut**, med bara delvis koppling till domstolsprocess
- ❑ Skyddstiden löpte fortfarande för **patent på tillverkningsprocess**
- ❑ I kommissionens beslut, AT.39226 — *Lundbeck* (19.06.2013), anges att avtalen innebar att Lundbeck gjorde en **värdeöverföring till generikaföretagen** för att dessa **inte skulle träda in** på marknaden med sina produkter under avtalstiden
- ❑ Kommissionen identifierade denna typ av arrangemang (ofta kallade "**pay-for-delay**") i sin utredningen av läkemedelsindustrin som publicerades 2009
- ❑ Efter en avsevärd utredning bötfälldes **Lundbeck med EUR 93,7 miljoner** och generikaföretagen med EUR 52,2 miljoner genom beslut av kommissionen 2014 på grund av att arrangemangen stred mot förbudet mot avtal med ett **konkurrensbegränsande syfte** enligt Artikel 101(1) FEUF
- ❑ **Tribunalen fastställde** kommissionens beslut. Tribunalens dom är **överklagad**

Lundbeck v. kommissionen*

- **Tre grunder (skäl 661 i kommissionens beslut)**
 1. Lundbeck och generikaföretagen var åtminstone **potentiella** konkurrenter
 2. Generikaföretagen åtog sig att **inte träda in** på de relevanta marknaderna under avtalstiden
 3. Avtalen innefattade en **värdeöverföring** till generikaföretagen utformad för att minska deras incitament att genomföra ett marknadsinträde med sin generikaversion av citalopram
- **Dessutom anges andra relevanta omständigheter som kan påverka bedömningen (skäl 662 i kommissionens beslut)**
 - a) Värdeöverföringen var kopplad till generikaföretagens förväntade omsättning eller **vinst** om de hade trätt in på marknaden
 - b) Lundbeck **kunde inte ha hindrat inträde** genom sina metodpatent och generikaföretagens åtaganden låg utanför skyddsomfånget för dessa patent
 - c) Avtalen saknade åtagande från Lundbeck att inte **väckta intrångstalan** mot generikaföretagen om dessa valde att träda in på marknaden **efter** att avtalen löpt ut