

PRV:s prövning av bruksplikten

Tankar inför en kommande
lagändring

IMK:s seminarium 2016-10-05

Syftet med kravet på verkligt bruk

- Avhålla från ”okynnesinvändningar”
- Hålla nere registret; ”cluttering”
- Skyddsomfång i förhållande till verklig användning

PRV:s utgångspunkter

- Enkelt, snabbt och billigt utan att rättssäkerheten eftersätts; 7§ FL
- Processspråket är svenska
- Invändningsärenden avgiftsfria

Processuella regler

- EUIPO: tidsfrister, prövning av tillåtlighet för sen bevisning (Art 76 EUvmF, R22 EUvmTF)
- Direktivet: ingen processuell harmonisering
- PRV: utredningsplikt, 7§
kommunikationsplikt, 17§
(omprövningsplikt, 27§ FL)

Frister m.m.

- Främmande fågel i förvaltningsprocessen
- Bemyndigande för PRV beträffande närmare bestämmelser
- Reglering av sanktionerade frister kräver stöd i vml, saknas idag!

Materiell prövning

- EU-domstolens praxis styr
- Direkt tillämpning av Art 15, EU-VmF!
- PRV:s tillämpning bör ligga nära den som anges i EUIPO:s riktlinjer!
- Kan vi hitta en lämplig avvägning mellan EUIPO:s prövning och kraven i 7§ FL?
- PMD!!!

Materiell prövning II

- Nationell rätt vs EU-rätt
- Användning av firma \neq varumärkesanvändning! (Celine C-17/06 m.fl.)
- Varumärkesutredningens betänkande 10 nov!

Bevisvärdering

- Fri bevisvärdering (liksom vid EUIPO) värdet av "affidavits" och liknande bedöms sammantaget med övrig bevisning
- Ingen de minimis-regel, men klart att fiktiv användning duger inte!
C-40/01 Minimax

Bevisning

- Allmänt
 - anges varumärket tydligt?
 - är det kopplat till angivna varor/tjänster?
 - används märket som det registrerats?
- Särskilt m a p fakturor
 - enbart firman räcker inte enligt EU:s praxis
 - tydlig koppling till v/tj krävs

Bevisning forts.

- Inom perioden/perioderna?
- Användning endast i en medlemsstat?
Leno Merken C-149/11
(numera i EUIPO:s praxis som en del av omfattningen)
- Användning för varor/tjänster
 - ingen likhetsbedömning enligt Canon
 - ”kategorier och underkategorier” enligt ALADIN T-126/03

Kategorier av varor/tjänster

- “cannot be taken to mean all the commercial variations of similar goods or services but merely goods or services which are sufficiently distinct to constitute coherent categories or sub-categories”
T-570/10, ‘Tête de loup’, paras 21s
- Ex: trädgårdsredskap, gräsklippare

Utmaningar

- Ekonomin; uppföljning m a p behovet av reglering/avgifter
- Omfattande bevisning = tidskrävande
- Översättning av bevisning för EUvm?
- Svenskt genomförande av direktivet

magnus.ahlgren@prv.se

PRV