

Upphovsrätt och andra grundläggande rättigheter – hur ska de balanseras?

IMK 5 februari 2018

Christina Berggren

Grunder hovrättens mål FT-2348-15



- Upphovsrätt och rättigheter
 - Inte upphovsrättsligt skyddade verk
 - En eventuell upphovsrätt tillkommer inte Ekeroth, helt eller till del
 - Ekeroth har inte skydd som framställare
- Upphovsrättsintrång
 - Yttrandefriheten går före upphovsrätten
 - GPs nyttjande faller inom ramarna för de inskränkningar som anges i 2 kap. URL
 - Offentliggörande
 - Citaträtt (2 kap. 22 § URL)
 - Återgivning i samband med dagshändelse (2 kap. 23 § 1 st. p. 3 URL)
 - Återgivning i anslutning till en kritisk framställning (2 kap. 23 § 1 st. p. 2 URL)
- Ersättning
 - Någon ersättning eller skadestånd ska inte utgå

Ekeroths påstådda upphovsrätt

- Ekeroth är inte upphovsman till Filmen eller stillbilderna (varken i sin helhet eller till del)
- Ekeroth har ingen fotografirätt och ingen rätt som framställare

Filmens verkshöjd

- Filmen registrerar endast ett händelseförlopp och är en så kallad amatörvideo
- Stillbilderna är inte fotografiska verk
- Går enkelt att urskilja de olika delarna i Filmen och SD Filmen (gemensam upphovsrätt är därför inte relevant)

Samma verk?

- Eventuella skillnader i form av textning, förekomst av logotyp och eventuell beskärning innebär inte att det handlar om två skilda verk
- Filmen och stillbilderna är samma verk
- Verkets bärande tendens har inte ändrats

Offentliggörande

- Filmen har cirkulerat i Sverigedemokratikretsar och är därmed offentliggjord. I vart fall två av fem bilder har offentliggjorts genom "SD-filmen".

Citaträtt, återgivning av konstverk m.m.

Citat

- Citat får göras ur alla slags verk
- GPs citering har skett i enlighet med god sed

Återgivning av konstverk

- Återgivning har skett i samband med en redogörelse för en dagshändelse
- Återgivning har i andra hand skett i anslutning till en kritisk framställning
- GPs återgivning har skett i enlighet med god sed

Uppsåt/oaktsamhet

- GP har med fog utgått från att Expressen publicerat Filmen med Ekeroths samtycke
- GP har inte begått intrång av uppsåt eller oaktsamhet

Skadestånd – ideell skada

- Stillbilderna hämtade från Expressens digitala videospelare
- Den källangivelse som GP använt är i enlighet med god sed
- GP har inte ändrat bilderna

Skadestånd - har GP gjort vinst

- GP har inte gjort någon vinst genom publiceringen av stillbilderna
- Lösnummerförsäljningen fredagen den 16 november 2012 var den lägsta under fredagar i november 2012, **tingsrättens aktbilaga 23**
- Stillbilderna publicerades inte på första sidan utan inne i tidningen, **tingsrättens aktbilaga 24**
- Artikeln på www.gp.se låg på plats 31 av mest lästa artiklar på webbtidningen den 16 november 2012. Artikeln hade 1 225 visningar den aktuella dagen och 158 visningar dagen efter. Artikeln var den 196:e mest lästa artikeln under den aktuella veckan, **tingsrättens aktbilaga 25**
- Publiceringen har inte inneburit skada för Ekeröth i den betydelse som är relevant
- Bevislätnadsregeln i 35 kap 5 § RB är inte tillämplig

Upphovsrättsintrång, skadestånd enligt TU taxa

HD meddelade inte prövningstillstånd

- Bilderna skyddade enligt 49§ UHL
- Kent Ekeroth innehavare av rätten
- SD Filmen offentliggjord = publicering av två av fem bilder tillåten.
- Avvägning mellan upphovsrätt och yttrandefrihet kan göras men inte tillräckliga skäl här.
- Skälig ersättning för publicering "TU-taxa". Ingen jämkning.
- Kent Ekeroth inte visat skada – ingen ersättning.
- Namnpublicering ingen ersättning

TACK!



Christina Berggren, Advokat
Tel: 0734-176204
christina.berggren@maqs.com